

MODEL REFLEKSI GURU CEMERLANG TERHADAP "VIDEO CRITIQUE"

Marziah Bt Md. Rahim

Zanaton H. Iksan

Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM Bangi, Selangor,
MALAYSIA.

Abstrak

Refleksi guru merupakan salah satu langkah yang penting dalam pelaksanaan Lesson Study. Bagi meningkatkan profesionalisma guru, Lesson Study telah menjadi amalan penting dalam pelaksanaan Program Professional Learning Community (PLC) di Malaysia. "Video Critique" dan "Lesson Study" adalah di antara alat dalam pelaksanaan PLC. Oleh kerana Lesson Study baru diperkenalkan pada tahun 2011, maka amalan guru dalam melaksanakan Lesson Study masih di peringkat pembelajaran. Antara perkara yang menjadi masalah kepada guru ialah cara membuat refleksi yang baik semasa membuat pemerhatian di dalam kelas. Justeru, kajian ini dijalankan bertujuan untuk meneroka cara guru cemerlang membuat refleksi serta tahap refleksi mereka terhadap video pengajaran guru di sebuah sekolah di Negeri Sembilan. Kajian ini telah dijalankan secara kualitatif. Peserta kajian adalah seramai 17 orang guru cemerlang termasuk dua orang pensyarah. Data telah dikumpulkan dengan menggunakan dokumen pemerhatian refleksi peserta kajian dan video sesi video critiquetersebut telah dirakam. Data telah dianalisis menggunakan teknik analisis dokumen video sesi dialog refleksi yang telah ditranskripsikan. Hasil dapatan mendapat terdapat empat tahap reflektif iaitu Deskriptif, Reflektif Dialog, Reflektif Deskriptif dan Reflektif Kritikal. Majoriti guru cemerlang membuat refleksi pada tahap Reflektif Dialog. Terdapat sebahagian guru cemerlang membuat refleksi pada tahap Reflektif Deskriptif dan hanya sedikit guru cemerlang berjaya membuat Reflektif Kritikal. Kajian ini memberi implikasi bahawa perlunya pendedahan terhadap amalan reflektif semasa proses pemerhatian agar guru mendapat maklum balas yang mendalam dan bermakna hasil daripada amalan dalam Pembelajaran Komuniti.

Kata Kunci: Pemikiran Reflektif, guru cemerlang, Video Critique, Lesson Study, Professional Learning Community (PLC)

1. Pengenalan

Kualiti pembelajaran dan pengajaran (PdP) guru di dalam kelas memainkan peranan penting dalam menghasilkan pembelajaran yang berkesan dan bermakna kepada murid. Guru adalah salah satu faktor yang boleh mempengaruhi prestasi akademik dan pembentukan peribadi pelajar (Bryne 1983; Haniza 2003; How 2007; Rodiah 2008). Menurut Cruickshank dan Haefele (2010), terdapat beberapa kriteria yang menentukan kualiti seorang guru dan salah satu daripadanya adalah mengamalkan pemikiran

reflektif. Terdapat banyak kajian telah dijalankan berkaitan dengan amalan pemikiran reflektif di seluruh dunia (Hatton & Smith 1995; Rarieya 2005, Nor Hazniza 2006; Fariza Khalid et al. 2015). Ini adalah kerana pemikiran dan amalan refleksi merupakan aspek yang penting untuk meningkatkan pengajaran guru supaya ia lebih berkesan. Selain itu, guru yang berfikir reflektif juga dapat meningkatkan kecekapannya dalam menghadapi suasana PdP yang mencabar serta bertindak secara kreatif dan inovatif dalam menyelesaikan masalah yang melibatkan pengajaran dan pembelajaran murid.

Oleh itu, membuat refleksi adalah suatu perkara yang wajib bagi setiap guru di Malaysia. Namun begitu, persoalannya, sejauh manakah tahap pemikiran reflektif guru di negara kita? Hasil kajian Nor Hazniza (2006) mendapati majoriti pemikiran dan amalan refleksi guru pelatih sains berada pada tahap yang rendah dan hanya mampu membuat refleksi pada perkara yang remeh-temeh. Lebih malang lagi apabila kebanyakan guru dan pensyarah pembimbing tidak memberikan bimbingan yang sepenuhnya mengenai penulisan reflektif pada ruangan refleksi sendiri (Noor Azlan & Sharifah Alima Nadia 2010). Dapatan kajian yang dijalankan oleh Yorulmaz (2006) dalam Poyraz dan Usta (2013) terhadap 450 orang guru mendapati majoriti guru tidak menerima sebarang latihan dalam perkhidmatan yang berkaitan dengan pemikiran reflektif dan mereka juga mengalami kesukaran daripada membuat perancangan pengajaran termasuklah membuat penilaian amalan pengajaran mereka. Ini menunjukkan kebanyakan guru di sekolah terutama guru novis harus mendapat pendedahan dan bimbingan daripada guru yang lebih lama berkhidmat tentang cara membuat refleksi dengan lebih mendalam.

Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) telah memperkenalkan Lesson Study di bawah program Komuniti Pembelajaran Profesional (PLC) dalam kalangan semua guru di sekolah secara berperingkat. Amalan *Lesson Study* masih baru di Malaysia berbanding negara lain seperti Indonesia dan Singapura (Zanaton et al. 2014). Ia merupakan suatu pendekatan bertujuan untuk melakukan penelitian terhadap pengajaran guru dalam kelas. Dari aspek pengajaran guru, *Lesson Study* yang dijalankan di sekolah dapat meningkatkan pengalaman pembelajaran guru dari pelbagai aspek pengajaran disamping memperbaiki pengajaran mereka. Dalam program ini, guru dapat belajar secara kolaboratif bersama dengan komuniti profesional yang lain untuk meningkatkan prestasi mereka serta bertukar pandangan tentang situasi yang mereka hadapi di dalam kelas. Kajian telah membuktikan keberkesanan Lesson Study sebagai salah satu strategi yang dapat membantu guru untuk memperbaiki amalan pengajaran mereka termasuk kemahiran membuat penilaian terhadap PdP mereka (Chassels & Melville 2009). Amalan Lesson Study dan Video Critique dapat meningkatkan kemahiran guru dalam membuat refleksi. Melalui proses ini, guru-guru berfikir secara kritikal tentang PdP, meneroka jurang dalam pengetahuan mereka, dan memperoleh maklumat yang diperlukan melalui antara satu sama lain atau melalui pakar bidang (Lewis 2002). Justeru, kajian ini bertujuan untuk meneroka cara guru cemerlang membuat refleksi terhadap video pengajaran guru menggunakan kaedah *video critique*.

2.0 Lesson Study dan Video Critique

Komuniti Pembelajaran Professional (PLC) adalah salah satu usaha untuk menambahbaik pencapaian sekolah. Usaha ini adalah untuk membentuk budaya pembelajaran dalam kalangan guru di dalam organisasi sekolah. Ia adalah suatu proses di mana guru berusaha membangunkan potensi diri menerusi pelaksanaan kerja dan pembelajaran dalam satu pasukan secara berterusan. Terdapat ramai pengkaji memberikan definisi terhadap istilah komuniti pembelajaran. Hord (1997) menyatakan komuniti pembelajaran merujuk kepada amalan perkongsian ilmu kepada masyarakat di sekolah termasuk ibu bapa bagi membincangkan peningkatan pencapaian murid menerusi aktiviti atau program penambahbaikan kurikulum atau pembelajaran murid. Manakala Astuto et al. (1993) pula berpendapat bahawa komuniti pembelajaran adalah usaha guru dan pentadbir sekolah untuk mengenal pasti ilmu dan berkongsi pembelajaran tersebut. Secara keseluruhannya, pengkaji berpendapat amalan perkongsian dan pembelajaran guru dalam komuniti pembelajaran professional ini bertujuan untuk meningkatkan profesionalisme guru melalui perkembangan pembelajaran semasa proses pembelajaran di dalam kelas. Terdapat beberapa strategi dan alat diperkenalkan dalam pelaksanaan PLC. Antaranya adalah “Lesson Study” dan “Video Critique”.

Lesson Study telah diperkenalkan oleh Makoto Yoshida, seorang pakar yang mempunyai pengalaman yang luas dalam bidang ini (Fernandez & Yoshida 2004). Ia adalah salah satu kaedah yang digunakan untuk membuat kajian berkaitan dengan proses pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas. Kaedah ini telah lama digunakan di Jepun untuk meningkatkan pencapaian murid. Objektif utamanya adalah untuk melatih guru supaya lebih bertanggungjawab terhadap pembelajaran murid dan meningkatkan keberkesanan PdP mereka (Saito & Sato 2012). Melalui Lesson Study, guru-guru di Jepun bekerjasama secara bersepadu dalam membuat kajian tentang pengajaran bilik darjah memulakan perubahan yang positif bagi amalan pengajaran dan pembelajaran pelajar (Rock & Wilson 2005). Selain itu, amalan Lesson Study turut dapat membantu guru novis dalam menghasilkan PdP yang lebih berkesan. Ini adalah kerana di dalam program ini, guru-guru novis dapat bekerjasama dan bertukar pendapat dengan guru yang lebih pakar dan berpengalaman tentang PdP yang telah mereka hasilkan.

Manakala “Video Critique” adalah satu kaedah yang turut digunakan dalam menjalankan Lesson Study. Ia juga turut dikenali sebagai “Reflektif Dialog”. Penggunaan video dalam pendidikan guru telah diperkenalkan di negara barat seperti Amerika Syarikat pada tahun 1960. Sejak itu, pelbagai program berasaskan video telah popular bermula dari sesi “*micro-teaching*” (Borg 1972) hingga ke program-program yang melibatkan multimedia yang terkini (Lampert & Ball 1998). Pada mulanya, perekodan video di dalam kelas hanya digunakan oleh guru pengganti untuk dinilai oleh penilai (Olivero 1965). Namun, pada awal 1990-an, rakaman video mula digunakan oleh penyelidik dan guru dalam konteks Kelab Video (Sherin 1998; Tochon 1999). Kelab Video berfungsi sama seperti pelaksanaan “Video Critique” dalam PLC. Proses pelaksanaan “Video Critique” dalam PLC adalah guru yang terpilih telah merekod video pengajaran mereka dan kemudiannya rakaman video tersebut akan dipertontonkan di dalam satu perjumpaan guru-guru. Guru-guru di dalam perjumpaan tersebut akan memberi refleksi masing-masing terhadap pengajaran tersebut. Secara

tidak langsung dengan pelaksanaan kaedah “Video Critique”, guru-guru yang terlibat dapat mengukuhkan dan meningkatkan amalan pemikiran reflektif masing-masing.

2.1 Pemikiran Reflektif

Refleksi dalam pengajaran adalah bertujuan untuk mengubah suai pengajaran bagi meningkatkan PdP dalam bilik darjah di bawah konteks perkembangan profesionalisme (Mok 2000). Ia merupakan suatu proses yang penting bagi semua guru dalam meningkatkan keberkesanan proses pembelajaran murid kerana mereka mengingat dan membuat analisis secara terperinci terhadap PdP yang lepas dan dapat memperbaikinya pada masa akan datang. Dengan membuat refleksi, seorang guru dapat menghasilkan pembelajaran yang lebih berkesan serta bermakna kepada murid. John Dewey (1933) di dalam bukunya yang bertajuk “How We Think?” menyatakan bahawa individu yang mempraktikkan pemikiran reflektif akan sentiasa aktif dalam memikirkan masalah yang dihadapi, komited untuk mencari jalan penyelesaian, sanggup mengorbankan masa bagi memastikan masalah yang dihadapi dapat di atasi dan berfikiran terbuka untuk menerima pandangan dari luar yang berpotensi untuk menyelesaikan masalah yang dihadapi.

Proses amalan reflektif dalam kalangan guru selalunya melibatkan proses menilai amalan pengajaran harian di dalam kelas. Proses pemikiran reflektif juga cenderung melibatkan pengamalanya menyedari serta berupaya membuat penilaian secara kritikal terhadap situasi amalan mereka sendiri. Dewey dalam Grand dan Zeichner (1984) menyatakan terdapat tiga sikap yang perlu ada pada seorang guru sebagai persediaan untuk menjadi seorang yang berfikiran reflektif. Pertama, seseorang itu harus mempunyai fikiran yang terbuka untuk menerima pandangan dari pelbagai pihak, memberi perhatian kepada pelbagai kemungkinan dan mengenal pasti kemungkinan berlakunya kesalahan dalam amalan yang sering kita lakukan dalam kepercayaan kita terhadap sesuatu perkara. Kedua, seseorang itu harus mempunyai sikap bertanggungjawab dengan membuat pertimbangan secara berhati-hati terhadap akibat kepada tindakan bakal diambil. Akhir sekali, sikap yang perlu ada pada seorang guru yang berfikiran reflektif adalah berusaha dengan sedaya upaya dan seikhlas hati dalam membuat refleksi di dalam kelas. Seorang guru yang reflektif harus mempunyai sikap berdedikasi dan komited untuk mengajar semua murid di dalam kelas dan bukan hanya segelintir murid sahaja.

2.2 Model Refleksi

Terdapat beberapa Model Refleksi yang telah dicadangkan oleh beberapa pengkaji seperti Model Pengajaran Reflektif (Pollard & Tann 1990) dan Model Refleksi (McAlpine et al. 1999) yang bertujuan untuk meningkatkan keupayaan guru pelatih membuat refleksi secara lebih teliti dan kritikal. Oleh itu, melalui kajian ini pengkaji ingin melihat model yang digunakan oleh guru cemerlang untuk membuat refleksi terhadap video pengajaran guru di sekolah. Untuk menganalisis tahap pengukuran refleksi guru cemerlang pengkaji menggunakan Model Pengukuran Penulisan Refleksi

oleh Hatton dan Smith (1995). Terdapat empat kategori refleksi dalam model ini iaitu Deskriptif, Refleksi Deskriptif, Refleksi Dialog dan Refleksi Kritikal.



Rajah 1: Tahap Penulisan Refleksi (Sumber Hatton &Smith (1995))

Menurut Hatton dan Smith (1995), tahap yang paling bawah dalam proses membuat refleksi adalah ‘Deskriptif’. Tahap ini guru hanya melaporkan tentang apa yang berlaku di dalam kelas atau semasa PdP. Tahap yang kedua adalah tahap ‘Refleksi Deskriptif’ dimana guru boleh memberi sebab, akibat dan memberi justifikasi berdasarkan pertimbangan peribadi terhadap PdP mereka. Tahap ketiga pula adalah tahap ‘Dialog Reflektif’ dimana guru boleh berhujah dengan diri sendiri atau orang lain tentang sebab, akibat dan memberi justifikasi tentang tindakan yang sepatutnya dilakukan terhadap PdP yang akan datang. Tahap yang tertinggi dan sepatutnya diamalkan oleh semua guru adalah ‘Kritikal’ di mana guru boleh berhujah dengan diri sendiri atau orang lain tentang sebab, akibat dan membuat keputusan dengan mengambil kira konteks yang lebih luas dari segi sejarah, sosial, dan politik serta melaksanakan tindakan sewajarnya.

3.0 Metodologi

Kajian ini bertujuan untuk meneroka cara guru cemerlang membuat refleksi terhadap video pengajaran di sebuah sekolah menengah berprestij tinggi di daerah Seremban, Negeri Sembilan. Kajian kualitatif telah digunakan untuk mendapat data yang mendalam tentang cara guru cemerlang membuat refleksi terhadap video pengajaran guru. Pemilihan peserta kajian ini adalah berbentuk persampelan bertujuan (*purposive sampling*) di mana peserta kajian yang dipilih adalah bersesuaian dengan

fokus kajian yang ingin dikaji oleh pengkaji). Menurut Chua Yan Piaw (2014) persampelan bertujuan (*purposive sampling*) merujuk kepada prosedur persampelan di mana subjek yang dipilih mempunyai ciri-ciri tertentu serta bertepatan dengan fokus kajian yang ingin dikaji. Oleh itu, kriteria pemilihan peserta kajian ini adalah guru cemerlang atau pegawai Pejabat Pendidikan Daerah, Seremban, N. sembilan, terlibat dalam pelaksanaan Lesson Study. Peserta kajian yang terlibat adalah terdiri daripada 17 orang cemerlang dari pelbagai kepakaran yang berbeza.

Instrumen kajian adalah pemerhatian rakaman video refleksi peserta kajian serta transkrip rakaman tersebut. Pengkaji memilih untuk menggunakan rakaman video untuk mengumpul data adalah disebabkan ia mudah untuk digunakan dan penggunaan rakaman video memudahkan pengkaji mendapat maklumat untuk fokus kajian ini. Kelebihan penggunaan video sebagai instrumen pengumpulan data adalah ia mudah dicapai, boleh dikongsi dan pengkaji boleh membuat proses ulang semula dalam proses menganalisis data (Carey Jewitt 2012). Struktur proses *video critique* adalah terbahagi kepada tiga aktiviti iaitu taklimat (*pre-reflective dialog*), sesi menonton video pengajaran dan dialog refleksi. Taklimat dijalankan sebelum dialog refleksi oleh peserta kajian dimulakan. Peserta kajian telah diberikan penjelasan tentang kajian oleh moderator. Setiap peserta kajian dikehendaki menetapkan fokus pemerhatian untuk dibincangkan semasa refleksi. Namun elemen lain boleh dinilai mengikut keperluan peserta kajian. Selepas penerangan diberi, sesi video pengajaran seorang guru matematik yang bertajuk “Interception” and “Union” telah dipertontonkan kepada semua peserta kajian. Selesai menonton video tersebut, semua peserta kajian memberi refleksi masing-masing tentang pengajaran guru tersebut secara terbuka berdasarkan fokus yang telah mereka pilih. Pengkaji adalah salah seorang pemerhati di dalam kajian ini. Proses perbincangan refleksi peserta kajian telah divideokan. Data yang telah dikumpul adalah berbentuk rakaman video yang kemudiannya ditranskripkan oleh penyelidik secara menyeluruh.

4.0 Analisis Data

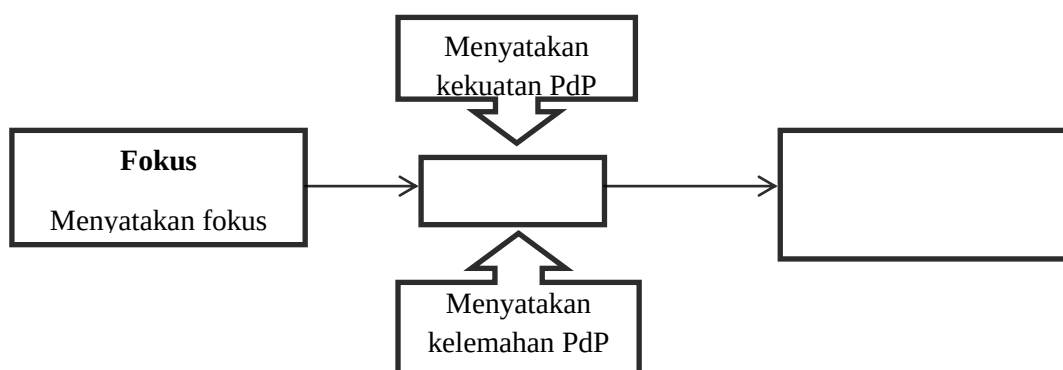
Miles dan Hubermann (1994) menyatakan bahawa proses menganalisis data kualitatif memerlukan penelitian yang terperinci kerana datanya berbentuk unjuran dan transkripnya boleh mempunyai maksud yang banyak dan berbeza. Justeru, proses penganalisan data pemerhatian refleksi guru cemerlang telah melibatkan lima tahap. Tahap yang pertama adalah tahap pengumpulan data iaitu ketika sesi refleksi peserta kajian dijalankan dan dirakamkan dalam bentuk video manakala tahap kedua adalah proses dimana pengkaji mendengar, mencatat dan menyalin transkrip daripada rakaman video tersebut. Tahap ketiga bagi proses analisis data kajian ini adalah pengkaji membaca dan mengekodkan transkrip sesi refleksi peserta kajian mengikut tema dan sub-tema sebagai tentatif. Setelah ayat transkrip itu dikodkan, ia dibincangkan bersama penilai. Tahap keempat pula adalah proses *peer-reviewed* dilakukan dengan berdasarkan tema dan sub-tema yang telah ditentukan. Tahap yang terakhir adalah proses membuat rumusan dan justifikasi terhadap data yang telah dianalisis serta menulis laporan bagi dapatan analisis data kajian ini.

4.0 Dapatan dan Perbincangan

Hasil dapatan analisis data pemerhatian pemerhatian rakaman video serta transkrip refleksi peserta kajian dibahagikan kepada dua bahagian utama iaitu (1) model refleksi guru cemerlang terhadap Video Critique dan (2) tahap refleksi guru cemerlang. Bahagian pertama pengkaji menganalisis refleksi peserta kajian terhadap video pengajaran guru tersebut dan merangka model refleksi. Manakala bahagian kedua pengkaji melihat kepada tahap refleksi guru cemerlang menurut model penulisan refleksi Hatton dan Smith (1995).

4.1 Model Refleksi guru cemerlang terhadap Video Critique

Hasil dapatan kajian ini mendapat terdapat terdapat tiga fasa yang terdapat dalam model refleksi guru cemerlang terhadap Video Critique. Fasa pertama adalah fokus refleksi diikuti dengan fasa analisis iaitu menyatakan kekuatan dan kelemahan PdP dan fasa akhir adalah Kesimpulan. Rajah 2 menunjukkan Model Refleksi Guru Cemerlang Terhadap Video Critique dalam kajian ini.



Rajah 2: Model Refleksi Guru Cemerlang Terhadap Video Critique

Fasa pertama dalam Model Refleksi ini adalah fasa Fokus, di mana peserta kajian dikehendaki menyatakan fokus refleksi mereka terhadap video pengajaran yang telah ditonton. Peserta kajian dikehendaki menetapkan fokus pemerhatian untuk dibincangkan semasa refleksi. Namun elemen lain turut boleh dinilai mengikut keperluan peserta kajian. Fokus refleksi adalah untuk memudahkan guru yang dikritik dapat membuat catatan dan mendapat gambaran keseluruhantentang refleksi yang akan diberikan oleh guru cemerlang terhadap video pengajarannya. Secara keseluruhan, pengkaji mendapati majoriti peserta kajian banyak membuat refleksi berfokus kepada penglibatan murid di dalam kelas. Jadual 1 menunjukkan majoriti guru memberi fokus kepada penglibatan murid di dalam refleksi mereka berbanding kaedah pengajaran guru dan bahan bantu mengajar yang digunakan oleh guru.

Jadual 1: Fokus refleksi guru cemerlang

Fokus Refleksi	Contoh Refleksi
----------------	-----------------

Penglibatan pelajar		“Fokus saya adalah terhadap penglibatan pelajar di dalam kelas”. “Saya membuat refleksi terhadap penglibatan pelajar. ” “Fokus refleksi saya adalah berkaitan dengan penglibatan pelajar di dalam kelas.” “Saya memberi fokus kepada penglibatan pelajar dalam aktiviti berkumpulan yang telah dikendalikan oleh guru.”
Kaedah guru	Pengajaran	“Saya melihat kepada kaedah pengajaran guru ” “Saya melihat kepada cara guru mengendalikan aktiviti ” “Saya berfokus kepada pengajaran guru ”
Bahan guru	Pengajaran	“Saya melihat kepada pedagogi secara keseluruhan dan berfokus kepada penggunaan ICT dalam pembelajaran dan pengajaran. ”

Manakala fasa yang kedua dalam model refleksi ini adalah fasa analisis, di mana dalam fasa ini guru cemerlang memberi refleksi mereka tentang PdP secara keseluruhan termasuk menyatakan kekuatan dan kelemahan PdP tersebut. Hasil analisis data, mendapat terdapat beberapa kekuatan PdP yang telah dikenal pasti oleh peserta kajian terhadap video pengajaran tersebut. Antaranya, majoriti peserta kajian menyatakan pengajaran guru tersebut adalah telah dirancang secara sistematik dan berkesan. Membuat perancangan adalah perkara yang sangat penting dalam menentukan keberkesanan PdP. Menurut Wong (2009) dalam Cicek dan Tok (2014), guru yang efektif haruslah mempunyai jangkaan yang positif untuk kejayaan murid; membuat perancangan pengajaran dengan menggambarkan jangkaan tersebut dan tahu bagaimana untuk mereka bentuk pengajaran untuk penguasaan murid.

Sebahagian peserta kajian menyatakan tindakan guru merancang serta menghasilkan PdP yang melibatkan murid dalam aktiviti berkumpulan adalah strategi yang sangat baik dan berkesan untuk meningkatkan kefahaman murid. Melalui aktiviti berkumpulan, murid dapat berkongsi idea dan pengetahuan dengan lebih bermakna. Kajian mengenai pembelajaran koperatif telah menunjukkan perhubungan yang positif antara pencapaian pelajar dan sikap tentang pembelajaran (Slavin 1989). Selain itu, penggunaan ICT dalam PdP juga mendapat pujian dan komen yang positif daripada peserta kajian. Separuh daripada peserta kajian turut berpendapat bahawa penggunaan ICT seperti PowerPoint dalam PdP dapat menarik minat dan perhatian murid terhadap pengajaran serta meningkatkan kefahaman murid terhadap konsep yang dipelajari. Ini adalah kerana kajian dalam dan luar negara menunjukkan bahawa penggunaan ICT seperti perisian pengajaran berbentuk ICT mampu meningkatkan minat dan pencapaian pelajar dalam akademik (Jamalludin & Zaidatun, 2003; Macaulay, 2002; Al-Mikhlaifi, 2006). Kenyataan ini juga disokong dengan hasil dapatan kajian Azidah Abu Ziden et al. (2011) mendapati penggunaan ICT dalam pengajaran dan pembelajaran meningkatkan pencapaian pelajar dalam mata pelajaran Sains di sekolah rendah. Manakala terdapat beberapa peserta kajian memberi refleksi terhadap tindakan guru memberi ganjaran kepada murid dan mereka berpendapat sistem ganjaran adalah perkara yang baik dan dapat menaikkan motivasi murid untuk belajar. Pemberian

G1	<i>"Saya rasa adalah baik sekiranya guru dapat memberi ruang kepada pelajar untuk mencuba sendiri terlebih dahulu kerana saya berpendapat pelajar boleh belajar dengan lebih cepat apabila belajar bersama yang lain."</i>
G7	<i>"Saya berpendapat adalah lebih baik sekiranya guru memberi komen atau pendapat terhadap jawapan murid sebelum beralih ke langkah"</i>

Contoh Refleksi	Kekuatan PdP Guru
<i>"PdP ini bersifat sistematik kerana guru mempunyai arah yang tertentu dalam mengendalikan semua aktiviti. Guru mempunyai objektif yang jelas dalam membuat banyak aktiviti dalam satu PdP." (G17)</i>	Proses Pembelajaran dan Pengajaran dijalankan secara sistematik dan berkesan.
<i>"Guru telah menghasilkan slides powerpoint yang sangat baik kerana mudah difahami dan dapat menarik perhatian murid terhadap PdP." (G5)</i>	Penggunaan ICT dalam PdP
<i>"Murid bekerja dalam kumpulan. Mereka kelihatan mempunyai perbincangan yang bermakna dimana mereka cuba untuk menyelesaikan semua masalah yang diberikan bersama. Ini adalah sangat baik dan dapat meningkatkan kefahaman mereka" (G7)</i>	Kaedah pembelajaran secara kooperatif
<i>"Guru memberi ganjaran kepada pelajar. Beliau turut memuji pelajar dan pelajar kelihatan berminat dengan pdp." (G10)</i>	Pemberian ganjaran kepada murid

ganjaran dapat meningkatkan motivasi serta sikap untuk bersaing dalam kalangan murid. Kenyataan turut disokong dengan kajian yang menyatakan tingkah laku motivasi dalam seseorang apabila terdapat dorongan yang kuat dari faktor luaran seperti pemberian insentif dan ganjaran (Bowman, 2007; Hoffman et al. 2009). Jadual 2 menunjukkan contoh refleksi peserta kajian terhadap kelebihan PdP yang telah dijalankan oleh guru tersebut.

Jadual 2: Contoh refleksi terhadap kekuatan PdP guru

Analisis data turut mendapati majoriti peserta kajian berupaya memberi cadangan untuk penambahbaikan PdP untuk masa akan datang. Ini menunjukkan sebahagian daripada guru cemerlang boleh memberi justifikasi untuk tindakan yang sewajarnya di ambil untuk menyelesaikan masalah dalam PdP. Jadual 3 menunjukkan contoh refleksi peserta kajian yang mengandungi cadangan penambahbaikan PdP.

Jadual 3: Contoh refleksi cadangan penambbaikan PdP

G11	yang seterusnya.” “Saya berpendapat adalah lebih baik sekiranya guru dapat menunjukkan kepada pelajar contoh hasil kerja rakan yang betul dan menerangkan mengapa hasil itu betul. Ini adalah penting untuk pelajar dapat mengetahui sama ada jawapan mereka betul atau salah.”
-----	--

4.2 Tahap refleksi guru cemerlang

Hasil dapatan analisis data kajian kualitatif ini mendapati refleksi guru cemerlang dapat dikategorikan kepada empat tahap mengikut model tahap pengukuran refleksi guru oleh Hatton dan Smith (1995) iaitu Deskriptif, Refleksi Deskriptif, Refleksi Dialog dan Refleksi Kritikal. Tahap refleksi guru cemerlang boleh di lihat dalam jadual 4.

Jadual 4: Tahap refleksi guru cemerlang

Kod Guru	Deskriptif	Refleksi Deskriptif	Refleksi Dialog	Refleksi Kritikal
G1	-	-	√	-
G2	-	-	√	-
G3	-	√	-	-
G4	-	√	-	-
G5	√	-	-	-
G6	-	√	-	-
G7	-	-	√	-
G8	-	-	√	-
G9	-	√	-	-
G10	-	√	-	-
G11	-	-	√	-
G12	-	-	√	-
G13	-	√	-	-
G14	-	-	√	-
G15	-	-	√	-
G16	-	-	√	-
G17	-	-	-	√

Daripada jadual di atas, majoriti daripada peserta kajian boleh membuat refleksi pada tahap yang ketiga iaitu Refleksi Dialog. Pada tahap ini, guru harus berupaya membuat refleksi dengan memberi sebab, akibat dan boleh memberi justifikasi tentang tindakan yang sepatutnya dilakukan terhadap PdP yang akan datang. Sebagai contoh, dalam video tersebut Pn.Aida menyatakan:

“ Saya dapat lihat pelajar melibatkan diri dalam PdP dan guru mempunyai strategi yang baik dalam membantu pelajar untuk mengingat semula PdP yang lepas. Ini adalah kerana pelajar kelihatan memberi perhatian dan sebolehnya memberi respon kepada soalan guru. Pelajar juga membuat aktiviti bekerja dalam kumpulan. Mereka kelihatan mempunyai perbincangan yang bermakna dimana mereka cuba untuk menyelesaikan

semua masalah yang diberikan bersama. Saya rasa adalah baik sekiranya guru dapat memberi peluang kepada pelajar untuk mencuba sendiri terlebih dahulu kerana saya berpendapat pelajar boleh belajar dengan lebih cepat apabila belajar bersama yang lain.

Analisis data juga mendapati sebahagian peserta kajian membuat refleksi pada tahap yang kedua iaitu tahap ‘Refleksi Deskriptif’ di mana guru boleh memberi sebab, akibat dan memberi justifikasi berdasarkan pertimbangan peribadi terhadap PdP mereka. Sebagai contoh refleksi yang dibuat oleh Puan Fazilawati di mana beliau menyatakan:

“Saya hendak memberi respon terhadap kualiti isi kandungan PdP. Pertamanya, saya berpendapat idea menggunakan warna dan bentuk yang berbeza dalam mengenalpasti perbezaan set adalah sangat bagus terutamanya kepada pelajar yang lemah. Ini adalah kerana ia lebih mudah untuk difahami. Pelajar juga sukakan kaedah ini. Namun terdapat kesilapan pada slide PowerPoint, dimana di dalam soalan guru menyatakan “lorekan kawasan” tetapi di bahagian slide jawapan guru menyatakan “warnakan kawasan”. Ini boleh membawa kepada ‘misconception’ kepada pelajar.”

Namun begitu, masih terdapat seorang peserta kajian yang hanya dapat membuat refleksi di tahap yang pertama iaitu tahap Deskriptif. Selain itu, hanya sedikit daripada peserta kajian yang berjaya membuat refleksi pada tahap yang tertinggi iaitu pada tahap Kritikal Reflektif. Berdasarkan analisis dapatan kajian di atas, pengkaji dapat merumuskan bahawa majoriti guru cemerlang boleh membuat refleksi dengan baik tetapi masih belum mencapai tahap berpemikiran kritikal. Ini menunjukkan walau pun guru-guru ini dikategorikan dalam kelompok guru cemerlang, namun mereka juga masih belum mempunyai kebolehan dalam membuat refleksi secara kritikal. Boleh dikatakan sekiranya guru cemerlang atau guru pakar masih belum mampu membuat refleksi secara kritikal, apatah lagi guru novis yang masih belum mempunyai pengalaman mengajar di sekolah. Dapatan ini boleh dikatakan menyokong dapatan hasil kajian yang dijalankan oleh Hatton dan Smith (1995) yang mendapati tidak ramai dari guru pelatih yang berupaya untuk membuat refleksi pada tahap ketiga dan keempat. Begitu juga dapatan hasil kajian Nor Hazniza (2006) yang menyatakan majoriti guru sains masih tidak mahir membuat refleksi dengan baik.

Selain itu, dapatan ini juga menunjukkan semua guru harus diberikan pendedahan tentang cara membuat refleksi secara kritikal bermula dari peringkat latihan lagi. Ini adalah kerana terdapat kajian yang menyatakan guru pelatih tidak diberikan latihan yang menjurus kepada amalan pemikiran reflektif di Institut latihan guru (Yorulmaz, 2006; Noor Azlan & Sharifah Alima Nadia 2010). Selain itu, Portner (1998) juga menyatakan hasil pemerhatiannya terhadap guru pelatih mendapati mereka mengalami kesukaran dalam menyediakan rancangan pengajaran dan mereka juga sering mengulangi kesalahan yang sama walau pun telah diberi nasihat dan amaran oleh penilai. Oleh itu, usaha dan inisiatif harus dilakukan bagi meningkatkan mutu pengajaran guru serta amalan pemikiran reflektif haruslah bermula di peringkat latihan guru. Di Jepun, semua guru pelatih telah diperkenalkan dengan Lesson Study di peringkat latihan guru (Zanaton et al. 2013).

Dapatan kajian ini juga menunjukkan bahawa amalan Video Critique dapat membantu guru dalam mendapat idea baru serta memperbaiki amalan pengajaran mereka di dalam kelas. Menurut Clarke dan Hollingsworth (2000), rakaman video dapat menyerlahkan gambaran dalam bilik darjah yang mungkin guru tidak perasan semasa menjalankan PdP. Kadangkala apabila guru merancang dan menjalankan sesi pembelajaran dan pengajaran, mereka berkemungkinan untuk terlepas pandang tentang sesuatu perkara yang menjadikan kekuatan dan kelemahan yang sepatutnya diperbaiki. Chad (2012) menyatakan dengan kaedah ini dapat membantu guru yang berfikiran reflektif untuk sentiasa belajar melalui pengalaman dan dapat mengelakkan mereka dari terus mengulangi kesilapan yang sama sepanjang kareer mereka. Namun, untuk terlibat dalam sesi Video Critique guru haruslah membuat persediaan mentalseperti mempunyai minda yang terbuka untuk mendengar pandangan orang lain dan mempunyai keazaman untuk memperbaiki amalan pengajaran mereka.

5.0 Kesimpulan

Lesson Study dan Video Critique merupakan alat yang diperkenalkan dalam prorgam PLC di Malaysia. Kajian menunjukkan kaedah Lesson Study dan Video Critique dapat membantu guru dalam meningkatkan mutu amalan professional mereka. Namun begitu, pengamalannya di sekolah adalah amat kurang dan kajian dalam bidang ini kurang diteroka oleh pengkaji –pengkaji di negara kita. Oleh itu, hasil kajian ini diharap dapat membantu pihak-pihak tertentu seperti guru dan pemimpin di sekolah untuk mendapat idea serta inisiatif untuk terus membangunkan potensi guru bagi meningkatkan keberhasilan murid di sekolah.

Rujukan

- Al-Mikhlaifi, A.G. 2006. Effectiveness of interactive multimedia environment on language acquisition skills of 6th grade students in the United Arab Emirates. *International Journal Media*. 33(4):427-441.
- Astuto,T.A., Clark, D.L., Read,A-M., McGree, K. &Fernandez, L.deK.P. 1993. Challenges to Dominant Assumptions Controlling Educational Reform. Andover, MA: Regional Laboratory for the Educational Improvement of the Northeast and Islands. Dicapai dari <http://www.sedl.org/pubs/change34/plc-cha34.pdf> pada 15 Oktober 2015
- Azidah et al . 2011. The Effects of ICT Use in Teaching and Learning on Students' Achievement in Science Subject in a Primary School in Malaysia. *Malaysia Journal of Distance Education*. 13(2):19-32.
- Borg, W. R. 1972. The Minicourse as a Vehicle For Changing Teacher Behavior: A Three Year Follow-up. *Journal of Educational Psychology*, 63(6), 572–579
- Bowman, R. 2007. How can students be motivated: A Misplaced question? *The Clearing House*,81(2), 8 1-86.
- Carey Jewit. 2002. An Introduction in Using Video for Research. National Centre for Research Methods Working Paper.Institute of Education. London

- Byrne, C.J. 1983. Teacher Knowledge and Teacher Effectiveness: A Literature Review, Theoretical Analysis and Discussion of Research Strategy. Paper Presented at the meeting of the Northwestern Educational Research Association, Ellenville, NY.
- Chad West. 2013. Developing Reflective Practitioners: Using Video-Cases in Music Teacher Education. *Journal of Music Teacher Education*, Vol 22(2), 11-19
Dicapai dari doi: 10.1177/1057083712437041
- Chassels, C. & Melville, W. 2009. Collaborative, Reflective, and Iterative Japanese Lesson Study in an Initial Teacher Education Programme : Benefits and Challenges. *Canadian Journal Education*, 32(4), 734-763
- Chua, Y.P. 2014. Kaedah dan Statistik Penyelidikan Buku 1: Kaedah Penyelidikan. McGraw-Hill Education (Malaysia) Sdn.Bhd. Selangor
- Cicek,V. & Tok, H. 2014. Effective Use of Lesson Plans to Enhance Education in U.S. and Turkish Kindergarden Thru 12th Grade Public School System: A Comparative Study. *International Journal of Teaching and Education*.Vol II(2), 10-20
- Clarke, D., & Hollingsworth, H. 2000. Seeing is Understanding. *Journal of Staff Development*, 21(4), 40–43.
- Cruickshank, D.R., Haefele, D. 2001. Good Teachers, plural. *Educational Leadership*, 58(5), 26-30.
- Dewey, J. 1933. *How We Think. A Restatement Of The Relation Of Reflective Thinking To The educative Process*. Boston. D.C. Heath and Company
- Fariza Khalid et al. 2015. Membangun Kapasiti Pemikiran Reflektif Pelajar Melalui Kursus Komputer dalam Pendidikan. Seminar Kebangsaan Majlis Dekan-Dekan Pendidikan Universiti Awam 2015. Universiti Tun Hussein Onn. Johor
- Fernandez, M.L. 2005. Learning Through Microteaching Lesson Study in Teacher Preparation. *Action in Teacher Education*, 26(4), 37-47.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2009.09.012>
- Fernandez, C. & Yoshida, M. 2004. *Lesson Study: A Japanese Approach to Improving Mathematics Teaching and Learning*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Grand, C.A & Zeichner, K.M. 1984. On Becoming A Reflective Teacher. *Socialization and Progress*. Dicapai
http://www.wou.edu/~girodm/foundations/Grant_and_Zeichner.pdf pada 19 Oktober 2015
- Haniza Abdul Khalid. 2003. Attitude and Motivation Toward English as a Medium of Instruction. *Kertas Projek Program Sarjana (Tidak Diterbitkan)*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia
- Hatton, N. dan Smith, D. 1995. Reflection in teacher education: Towards definition and implementation. *Teacher and Teacher Education*. 11(1), 33-49
- Hoffman et al. 2009. Elementary Teachers' Use and Perception of Rewards in the Classroom. *Teaching and Teacher Education*, 25, 843-849.
- Hord, S. M. 1997. Professional Learning Communities: What Are They and Why Are They Important? *Issues About Change*, Vol 6 (1). Dicapai daripada
http://www.sedl.org/change/issues/issues61/Issues_Vol6_No1_1997.pdf pada 5 Oktober 2015

- How, Lee Chan. 2007. Faktor-faktor yang Mempengaruhi Gejala Ponteng di kalangan Pelajar Sekolah Menengah. Kertas Tesis Sarjana (Tidak Diterbitkan). Skudai: Universiti Teknologi Malaysia
- Jamalluddin Harun & Zaidatun Tasir. 2003. Multimedia dalam Pendidikan. Bentong: PTS Publication.
- Lampert, M., & Ball, D. L. 1998. Teaching, Multimedia, and Mathematics. New York: Teachers College Press.
- Lewis, C. 2002. Lesson study: A Handbook of Teacher-led Instructional Change. Philadelphia, PA: Research for Better Schools, Inc.
- Loughran, J. 2002. Effective Reflective Practice. In Search of Meaning About Teaching. *Journal of Teacher Education*, 53(1): 33–43.
- Macaulay, M. 2002. Embedding Computer Based Learning With Learning Aids: A Preliminary Study. *International Journal Of Instructional Media*. 29(3):305-315.
- McAlpine et al. 1999. Building a metacognitive model of reflection. *Higher Education*. 37, 105-131.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. 1994. An Expanded Sourcebook: Qualitative data Analysis. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mok Soon Sang .2002. *Pedagogi 2: Pelaksanaan Pengajaran 2*. Selangor: Kumpulan Budiman.
- Noor Azlan dan Sharifah Aklima Nadia. 2010. Persepsi Guru Pelatih Matematik UTM Terhadap Penulisan Reflektif Semasa Latihan Mengajar. Fakulti Pendidikan. Universiti Teknologi Malaysia
- Nor Hazniza Ibrahim et al. 2006. Kepentingan Pemikiran dan Amalan Refleksi dalam Pengajaran Sains di Kawasan Luar Bandar. Fakulti Pendidikan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Olivero, J. L. 1965. The Use of Video Recordings in Teacher Education. ERIC Document Reproduction Service No. ED011 074, Stanford University.
- Pollard, A. & Tann, S. 1990. Reflective Teaching in The Primary School: A Handbook For the Classroom. London: Cassell.
- Portner, H. 1998. Mentoring New Teachers. Thousand Oaks. CA: Corwin Press
- Poyraz, C & Usta, S. 2013. Investigation of Preservice Teachers' Reflective Thinking Tendencies in term of Various Variences. *International Journal on New Trends in Education and Their Implications*. Vol(4)Issue: 2 Article: 12 ISSN 1309-6249
- Rarieya F.A. 2005. Reflective Dialogue: What's in it For Teachers? A Pakistan Case. *Journal Of In-Service Education*, 31 (2), 313-335
- Rock, T.C. & Wilson, C. 2005. Improving Teaching Through Lesson Study. *Teacher Education Quarterly*. Retrieved from <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ795305.pdf> on 22 October 2015
- Rodiah Ahmad. 2008. Pengajaran Guru, Persekitaran Pembelajaran dan Sikap Murid dalam Pembelajaran KOMSAS. Tesis Program Sarjana Pendidikan (Tidak diterbitkan). Pulau Pinang, Universiti Sains Malaysia.
- Saito, E. & Sato, M. 2012. Lesson Study as an Instrument for School Reform: A Case of Japanese Practises. *Management in Education*, 26(4), 181-186. <http://dx.doi.org/10.1177/0892020612445101>

- Sharifah Md.Nor. 2000. *Keberkesanan Sekolah: Satu Perspektif Sosiologi*. Serdang. Universiti Putra Malaysia
- Sherin, M. G. (1998). Developing Teachers' Ability to Identify Student Conceptions During Instruction dalam S. B. Berenson, K. R. Dawkins, M. Blanton, W. N. Coulombe, J. Kolb, K. Norwood, & L. Stiff (Eds.), *Proceedings of the Twentieth Annual Meeting of the North American Chapter of the International Group for the Psychology of Mathematics Education* (pp. 761–767). Columbus, OH: ERIC Clearinghouse for Science, Mathematics, and Environmental Education.
- Silins, H. & Mulford, B. 2002. Schools as Learning Organizations: The Case For System, Teacher and Student Learning. *The Journal of Educational Administration*. 40(5), 425-446.
- Slavin, R. E. 1989. Research on cooperative learning: An international perspective. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 33(4), 231-243. DOI:10.1080/003138389033040
- Tochon, F. V. 1999. *Video Study Groups for Education, Professional Development, and Change*. Madison, WI: Atwood Publishing.
- Walkington, J. 2005. Becoming A Teacher: Encouraging Development of Teacher Identity Through Reflective Parctice. *Asia-Pasific Journal of Teacher Education*, 33(1), 53-64. Dicapai daripada <http://dx.doi.org/10.1080/1359866052000341124> pada 10 Oktober 2015
- Wong, H. K. Wong, R. T. 2009 *The First Days of School: How to Be an Effective Teacher*. Harry K. Wong Publications, 12, 81, 87
- Yorulmaz , M. 2006. *Reflective Thinking of Views on the Working Class at Primary Teachers and Evaluating Their Application (Diyarbakir Example) . Unpublished Master's Thesis. Institute of Social Sciences . Firat University. Elazig .*
- Zanaton H. Iksan et al. 2013. Assessment During the Intergration of Lesson Study in Microteaching among Pre-service Teachers. *Asian Social Science*. Vol 9(16), 112-119. <http://dx.doi.org/10.5539/ass.v9n16p112>
- Zanaton H. Iksan et al. 2014. Lesson Study (Jogyoukenyu): Kajian Perbandingan Jepun dan Malaysia. *Fakulti Pendidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia*. Dicapai daripada https://www.academia.edu/9833853/Lesson_Study_Jogyoukenyu_Kajian_Perbandingan_Jepun_dan_Malaysia pada 10 Oktober 2015

_____0000_____